



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 45 PŽ-1057/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

U P I S

Prilog

13-03-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, OIB 75237018400, Split, Poljička cesta 20B, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IVICE BABIĆA, OIB 76688891305, vlasnika proizvodno-trgovačkog ugostiteljskog obrta BABIĆ, Split, Kopilica 19, kojeg zastupa punomoćnik Mario Skejić, odvjetnik iz Splita, Tolstojeva 37/II, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika IVICE BABIĆ, vlasnika proizvodno-trgovačkog ugostiteljskog obrta BABIĆ iz Splita, Kopilica 19, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016. u pobijanom dijelu točke III. 20. izreke kojim je utvrđeno osporavanje tražbine tog stečajnog vjerovnika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.545.973,75 kn, te u dijelu točke IV. izreke kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016. osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Ivica Babića, vlasnika proizvodno-trgovačkog ugostiteljskog obrta Babić iz Splita, u iznosu od 3.545.973,75 kn, te je navedeni stečajni vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je tražbinu navedenog stečajnog vjerovnika osporila stečajna upraviteljica na ispitnom ročištu održanom 27. lipnja 2016., da osporavanje nije otklonjeno, te da je sud prvog stupnja, u odnosu na osporenu tražbinu, odlučio primjenom odredbe čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Ivica Babić iz svih žalbenih razloga, pobijajući prvostupanjsko rješenje u cijelosti.

U žalbi, u bitnome, navodi da je na temelju predugovora o kupoprodaji stana od 24. studenog 2004. koji je predugovor ovjeren kod javnog bilježnika Ivana Bradarića iz Splita pod brojem ovjere OV-7283/04 stečajnom dužniku isplatio iznos od 175.854,44 EUR u

kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja i to na ime kupoprodajne cijene stana u stambeno-poslovnim objektu Firule Lazarica koji je objekt upisan u zemljišnoknjižni uložak 15817 k.o. Split, sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/1 površine 3.630 m² zemljišta ispod objekta upisanog u zemljišnoknjižni uložak 15816 k.o. Split i to za posebni dio zgrade upisan u podulošku 41 (4941). Nadalje, da je 2006. godine pokušao ishoditi upis prava vlasništva na navedenoj nekretnini, ali da je Općinski sud u Splitu odbio njegov prijedlog za uknjižbu s obrazloženjem da ne raspolaže valjanim kupoprodajnim ugovorom, već je s prodavateljem imao zaključen samo predugovor o kupoprodaji.

Ističe i činjenicu da s prodavateljem nije mogao zaključiti kupoprodajni govor sve do 2013. godine, jer da nije bio izvršen tehnički pregled cijelog objekta, a što da je, sukladno predugovoru, bila pretpostavka za sklapanje kupoprodajnog ugovora. Na naprijed označenom stanu da je kao vlasnik upisan stečajni dužnik, te da su upisane zabilježbe ovrhe na temelju rješenja Općinskog suda u Splitu. Zbog navedenog da nije u mogućnosti steći pravo vlasništva na kupljenom stanu, jer da na nekretnini postoje prava trećih osoba koja isključuju, umanjuju i ograničavaju pravo žalitelja.

Navode obrazloženja pobijanog rješenja prema kojim sporni stan više nije evidentiran u knjigovodstvu stečajnog dužnika kao njegova imovina, te da je upravo žalitelj u posjedu stana, smatra neodlučnim za utvrđenje žaliteljevog prava na povrat plaćene kupoprodajne cijene, a samim time i za utvrđenje osnovanosti njegove tražbine u stečajnom postupku.

Ističe i da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, pa da je sud prvog stupnja počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je ono u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Protivno žalbenim navodima pobijano rješenje može se ispitati pa nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a niti druga povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz podataka u spisu proizlazi da je žaliteljeva tražbina ispitana na ispitnom ročištu održanom 27. lipnja 2016. Tražbinu u iznosu od 3.545.973,75 kn osporila je stečajna upraviteljica s obrazloženjem da je žalitelj u posjedu spornog stana za čiju je kupnju

stečajnom dužniku isplatio iznos koji predstavlja prijavljenu tražbinu, te da navedeni stan, prema knjigovodstvenim podacima, više ne predstavlja dužnikovu imovinu, a osporavanje nije otklonjeno.

Odredbom čl. 175. st. 1. SZ/96 propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, a prema st. 2. istog članka stečajni upravitelj dužan je određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku pojedinu tražbinu.

Odredbom čl. 177. st. 3. SZ/96 propisano je da stečajni sudac donosi rješenje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene tražbine, a tim rješenjem odlučuje i o upućivanju na pokretanje parnice radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Prema odredbi čl. 178. st. 1. SZ/96 određeno je da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je stečajna upraviteljica na ispitnom ročištu osporila žaliteljevu tražbinu u navedenom iznosu, a osporavanje nije otklonjeno, pravilno je prvostupanjski sud na temelju naprijed označenih zakonskih odredaba utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena i žalitelja uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Na ovaj način stečajnom vjerovniku nije uskraćena pravna zaštita. Radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite, odnosno dana mu je mogućnost da postojanje osporene tražbine dokazuje u parnici na koju je upućen i koju je dužan pokrenuti u zakonom propisanom prekluzivnom roku.

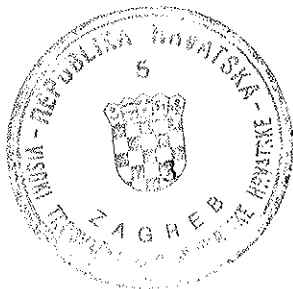
Stečajni postupak je po svojoj prirodi izvanparnični postupak, slijedom čega u tom postupku nije moguće raspravljati o spornim činjenicama. Upravo zbog toga je Stečajnim zakonom propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na pokretanje ili nastavak već započete parnice. U toj parnici će stečajni vjerovnik moći dokazivati svoje tvrdnje, pa i one iznesene u žalbi.

U odnosu na navode žalitelja, za istaknuti je da iz njegove prijave tražbine proizlazi da je stečajnu upraviteljicu obavijestio o izlučnom pravu u skladu s odredbom čl. 173. st. 4. SZ/96, s time da izlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu (čl. 173. st. 4. SZ/96).

Slijedom navedenog, trebalo pa je primjenom odredbe čl. 380 t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ/15 žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 22. veljače 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN
U. Z. B. Majačić